

Rapporteur : M. TOURAINE Jean-Louis

M. TOURAINE Jean-Louis, rapporteur : Il s'agit du dossier d'extension de la ligne de tramway T1, de la Confluence jusqu'à Gerland, avec bien sûr, un franchissement du Rhône. Aujourd'hui, nous votons les objectifs et les modalités de la concertation préalable.

Je voudrais également indiquer que dans un dossier un peu comparable, il y a quelques semaines, sur la ligne T3, certains membres du Conseil avaient suggéré que même pour ces dossiers concernant les modalités de la concertation publique, il pourrait être utile que le SYTRAL nous fournisse encore davantage d'informations précises. C'est la raison pour laquelle concernant ce dossier de la ligne T1, des informations ont été fournies à l'ensemble des Groupes afin qu'ils connaissent tout le projet dans ses détails.

Pour le rapport de la ligne T3, il y aura effectivement un dossier complété qui nous amènera à revoir cela lors d'un Conseil municipal prochain puisque pour une clarification plus grande, le SYTRAL présentera deux projets distincts, l'un qui est l'exploitation de T3 d'une part pour LEA et d'autre part pour Rhône Express, et l'autre concerne l'extension de la ligne T3 pour la desserte du Grand Stade.

Il y a eu un avis favorable de la Commission.

M. GEURJON Christophe : Monsieur le Maire, mes chers Collègues, en premier lieu, merci pour ces annonces pour plus d'informations pour la ligne T3. Donc, nous attendons les documents.

Pour revenir sur le sujet du jour, nous approuvons les modalités de la concertation concernant le prolongement de la ligne de tram T1 en direction de Gerland, jusqu'à la station Debourg dans cette première phase.

Tout au plus, regretterons-nous la brièveté de l'ouverture des débats au public, mais si cela permet une réalisation plus rapide du projet, soit !

Cette réalisation va améliorer grandement la desserte de Gerland vers la presqu'île et l'hypercentre de l'agglomération. Cela est en cohérence avec la prolongation de la ligne B du métro jusqu'à Oullins. C'est une très bonne nouvelle pour l'ensemble des habitants du quartier de Gerland, quartier qui est, comme vous le savez, en plein développement.

Par ailleurs sur un plan plus économique, universitaire, les projets du Plan Campus à Gerland et ceux de l'Université catholique à Perrache au niveau des anciennes prisons Saint Paul – Saint Joseph

renforcent encore la nécessité de ce bouclage. Sur un plan culturel, la Halle Tony Garnier verra ainsi sa desserte grandement améliorée. Au-delà c'est aussi le stade de Gerland qui se trouvera mieux desservi, ce qui diminuera à terme, d'autant la pression du stationnement les soirs de match.

D'une façon plus générale, ce projet amorce l'A7 telle qu'elle est tracée depuis bien longtemps dans le Plan des Déplacements Urbains. Cette liaison forte périphérique est nécessaire pour relier Gerland, le 8^e arrondissement et Villeurbanne – La Doua.

Nous regretterons cependant que malgré les affirmations péremptoires de certaines délibérations du SYTRAL, le PDU soit bien maltraité par les priorités actuelles de votre mandat : la rocade A 7 est encore dans les limbes. Quant à la rocade A 8, reliant la gare de Vénissieux à Vaulx-en-Velin par Bron, Porte des Alpes et la Soie, elle est également fortement compromise. Ces priorités clairement identifiées ont été balayées par les choix alambiqués d'une desserte de Grand Montout à Décines, desserte qui ne figurait pas dans les priorités du plan des déplacements approuvés en 2005.

Par ailleurs, 2010 devrait être l'année de l'évaluation et de la mise en révision de notre PDU. La loi LOTI dispose dans son article 28-2 que les PDU doivent faire l'objet d'une évaluation au bout de cinq ans et être éventuellement révisés. Aussi permettez-nous de vous demander vos intentions à ce sujet, sachant que la grande révision du PLU, cette fois déjà programmée, ne peut se faire que dans le cadre de la mise à jour du PDU.

Enfin nous profitons également de ce dossier pour vous demander de mettre en œuvre très rapidement le prolongement de la ligne T2 à Confluence. En l'absence d'une telle décision, nous risquons à court terme l'asphyxie du quartier de la Confluence, quartier peu accessible en voiture et pour lequel vous n'avez pas souhaité une desserte par métro. Le prolongement du T2 permettrait un doublement des fréquences du tram, les rapprochant ainsi de celles de la ligne A du métro.

Je vous remercie.

M. HAVARD Michel : Monsieur le Maire, mes chers Collègues, je commencerai par une remarque sur la forme, mais vous avez déjà répondu Monsieur le Premier Adjoint, puisque j'allais effectivement revenir sur le dossier que nous avons eu l'occasion de voter en janvier, et qui n'avait fait l'objet d'aucune communication d'information. Vous avez rectifié « le tir » sur cette ouverture de concertation. J'allais vous demander si pour T3 il y aurait une séquence de rattrapage. A priori, c'est le cas et nous vous remercions d'avoir entendu nos remarques sur ce sujet-là.

Venons-en au fond. Il s'agit de l'extension de T1 vers Gerland. D'abord, je voudrais ici regretter le fait de ne pas avoir fait le métro sur Confluent et Gerland. C'est une erreur historique, je le dis comme je le pense, et dans 20-30 ans, peut-être moins que cela, on en viendra à regretter de ne pas avoir eu le courage, l'audace ou en tout cas la vision de l'aménagement de la Ville et du Sud de l'agglomération avec un mode de transport aussi lourd que le métro. C'est d'ailleurs un sujet très largement préparé, puisque tous les maires –et je ne vais pas refaire l'historique du métro- avaient préparé cela y compris la station « Stade de Gerland » dans laquelle la hauteur a été réservée pour l'accueil de la future éventuelle extension de la ligne A.

Du coup, quand on voit aujourd'hui les difficultés qu'il risque d'y avoir à Confluent avec le triplement des habitants et des emplois, je ne suis pas certain, comme les élus du 2e arrondissement, et notamment Jeanne d'Anglejan qui suit ce sujet quasi quotidiennement, que le tramway soit suffisant pour faire face, compte tenu de la difficulté de la configuration de la voirie qui exclut toute autre forme de transport de grande capacité. Il faudra donc, sans doute, avoir un travail à ce sujet là, et la réflexion qu'il y a dans le cadre « Atobus » à ce jour n'apporte pas de solution, mais peut-être y en aura t'il ?

Avec l'arrivée d'un grand nombre d'habitants et compte tenu de la destination au moins temporaire de Debourg, aujourd'hui, il n'est pas possible de faire marche arrière et de toute façon vous lancez l'extension vers Gerland. J'espère que cette phase de concertation permettra de préparer les choses et je pense notamment à l'aménagement de la station Debourg. Gerland, comme vous le savez, fait partie d'un plan « Campus », et connaît un très grand développement avec des entreprises qui viennent s'installer ou qui s'agrandissent, et c'est tant mieux. Avec également l'arrivée d'un grand nombre d'habitants et compte tenu de la destination au moins temporaire de Debourg d'être un pôle d'échanges bus-métro-tramway, je crois qu'il serait important, et là je me tourne vers l'Adjoint à l'Urbanisme, de prendre en compte l'aménagement de l'ensemble de ce quartier avec l'arrivée du tramway, faute de quoi les différents flux de transport risquent de bloquer le Sud de l'agglomération, et c'est un sujet sur lequel il faudra être extrêmement vigilant.

Voilà ce que nous souhaitons dire à l'occasion de cette concertation dont bien sûr nous voterons le principe et le lancement avec cette double réserve : ce regret sur le métro et cette vigilance à avoir sur l'extension du tramway. Peut-être d'ailleurs est-il envisageable que le pont qui franchira le Rhône, comme cela existe déjà pour la ligne A, puisse un jour accueillir un métro lorsque dans un grand nombre d'années, d'autres élus feront le choix de revenir à une solution de transports beaucoup plus lourde que le tramway. Je vous remercie.

M. VESCO Gilles, Conseiller municipal délégué : Merci Monsieur le Maire. Avant d'en arriver aux questions financières qui nécessitent des subventions -pour passer sous Perrache avec le métro,

cela représente 100 millions d'euros donc on y reviendra- et avant d'en arriver aux attaques ad hominem et un peu « chasse à l'homme » dont le Président du SYTRAL fait les « frais » en ce moment, je rappellerai en tant que membre du bureau du SYTRAL et membre du Groupe Démocrates, que les extensions, on aime bien parce que nous y sommes condamnés. Les développements de lignes et les extensions telles effectivement que la ligne B à Oullins voire jusqu'aux hôpitaux, génèrent de l'inter-modalité et conditionnent même la création d'ouvrages routiers tel le « TOP » (Tronçon Ouest du Périphérique). En effet, pas de « TOP » sans connexion, via un parc relais, sur une extension du métro B. C'est vous dire qu'aujourd'hui tout se tient.

Il y a le T4 jusqu'à la Doua IUT Feyssine, le T2 de Bron-Alizés à Eurexpo après la prolongation à Saint-Priest-Bel Air. Sur le T2, je rappelle qu'avec ou sans grand stade, son extension se justifie en soi dans le cadre du maillage de l'Est Lyonnais. C'est une opération où l'on connecte par le rail un parc des expositions à son aéroport et à sa ville-centre, excusez du peu. Imaginez seulement que l'on aille à Villepinte et à Roissy en bus et en taxi !...

Cette extension jusqu'à Debourg a été initialement motivée, je le rappelle à M. Geourjon, par le Musée des Confluences lui qui voulait le mettre à l'Hôtel Dieu. Donc, heureusement que nous avons continué encore plus loin ce projet d'extension pour le maillage avec la ligne B/Jean-Macé. Parce qu'il s'agit de consolider le système radial nécessaire pour relier la périphérie au centre tout en amorçant, Monsieur Geourjon, avec le projet de l'« A7 », cette rocade en centre d'agglomération.

Je rajoute que le franchissement du Rhône dont a parlé M. Havard entre le futur musée et le parc des berges, se fera grâce à la construction d'un ouvrage sur lequel on mettra aussi, non pas un métro, mais des modes doux. C'est vrai que la roue a un peu tourné et que l'on est plus aujourd'hui dans le rééquilibrage de l'espace public que dans l'équipement lourd d'un métro qui correspond plus à la contrepartie d'une ville routière. Nous espérons que les architectes nationaux nous permettront de faire de cet ouvrage quelque chose de joli, puisque c'est l'entrée Sud de Lyon et que la première impression est la bonne, surtout quand elle est mauvaise. En tout cas sur cet ouvrage nous y ferons passer des modes doux, c'est-à-dire des vélos et des piétons.

Il s'agit donc ici de renforcer le maillage du réseau et de soulager la ligne D également pour la desserte de la Presqu'île et de l'Ouest de l'agglomération. Donc ce maillage, ces extensions, et plus généralement le développement du réseau, nous y sommes, comme je le disais tout à l'heure, aujourd'hui condamnés, puisqu'il y va du développement durable de notre agglomération. 50 % de l'énergie consommée des polluants et du CO² rejetés, proviennent des déplacements urbains, et je rappelle que 75 % des 1,4 million de voyages quotidiens opérés par le SYTRAL aujourd'hui, sont sur le mode électrique. De plus cette stratégie de lignes nouvelles ou d'extensions correspond à

une stratégie de complémentarité et d'inter-modalité des modes de déplacement prévoyant des aménagements cyclables et des parcs relais.

A cet égard, il est à regretter que le niveau des subventions de l'Etat dans les projets de TCSP (transports en commun en site propre) et les investissements dans les matériels roulants n'aient cessé, ces dernières années, de se contracter. En effet, on sait que l'on devra ajouter une voiture aux rames de la ligne D, qu'on aura à passer la ligne B en automatique en transférant le matériel de la ligne B sur la ligne A. Pour rappeler le Grenelle, l'Etat va financer 90 % des 35 milliards d'euros du réseau du Grand Paris. -On a donc le Grand Paris et les « grands pas riches »-. En effet, nous ne sommes pas très riches puisque le reste du pays a dû se partager 750 millions d'euros et le SYTRAL récupère, pour sa part, 28 millions d'euros de l'Etat, soit la moitié de ce qui a été sollicité.

Je note d'ailleurs que le projet d'extension T2, c'est-à-dire la desserte Eurexpo et l'aménagement complémentaire de T3, pour mettre cette ligne en cohérence avec LESLY, c'est-à-dire la connexion aéroport et la connexion Bron, n'ont pas été prises en compte dans le cadre du premier appel à projets de Grenelle et c'est à regretter.

Enfin, dernier point sur les attaques dont fait l'objet le Président du SYTRAL, au travers d'une certaine presse d'investigation...

M. TETE Etienne, Adjoint : Je croyais que l'on devait rappeler à l'ordre les personnes qui sortaient du sujet ?

M. LE MAIRE : Monsieur Tête, c'est à moi de le faire et M. Vesco n'a pas excédé son temps de parole !

(Intervention de M. Tête.)

M. VESCO Gilles : Juste pour rappeler à mon cher Collègue Etienne Tête que le Conseil d'Etat sera mieux placé que lui pour opiner de ce qui est légal ou pas, de ce qui est hors sujet ou non.

M. LE MAIRE : Mais si vous pouviez aller vite Monsieur Vesco !

M. VESCO Gilles : J'ai terminé, mais je rappelle tout de même que lorsque l'on a un Président aussi investi et compétent, je dirais qu'à ce prix s'il y a une affaire du siècle, c'est celle que fait la collectivité en bénéficiant de ses services.

Je rappelle enfin que le management au quotidien est très important. Quand on a les experts d'Alstom qui viennent nous dire que notre tramway qui est fait pour 30 ans, va durer 40 ans grâce à la maintenance et son management contre 20 ans à Bordeaux et bien la différence, c'est qu'on change deux fois plus souvent de rames et au prix où ça coûte, c'est l'affaire du siècle.

Merci, Monsieur le Maire !

M. LE MAIRE : Je vais essayer dans ma réponse de rester dans le sujet... mais quand même partiellement...

Je vais d'abord être dans le sujet en répondant aux interpellations qui ont été faites par M. Havard et M. Geourjon, pour dire que nous regardons le devenir de l'ensemble des lignes de tramway, de métro, de TER, etc... à l'échelle de 20 ans. Ce que nous souhaitons faire avec le réseau REAL en fusionnant dans quelque temps l'ensemble des réseaux pour créer une grande autorité organisatrice des transports, c'est prendre de manière très vaste les problèmes de transport en commun dans ce qui demain, sera la Métropole.

Pour en revenir à T1 et pourquoi pas, le métro, M. Havard disait « *vos prédécesseurs avaient bien pensé le développement du métro* ». Ils l'ont tellement bien pensé, qu'il arrive aujourd'hui au rez-de-chaussée et vous savez, il est pile, poil derrière l'entrée Sud de la gare. Cela voulait dire que si on voulait faire un métro, il fallait arrêter pendant 3 ou 4 ans le métro à la station Ampère, ne pas desservir la gare de Perrache. Donc ça veut dire que le Confluent était remis aux calendes grecques.

Alors, peut-être qu'on n'a pas la même perception des choses, Monsieur Havard, mais vous voyez, les gens de la Confluence me disent qu'ils sont super contents qu'on se soit enfin occupé du quartier derrière les voûtes, et que ce quartier, au cours du mandat dernier avec le tramway et avec ce que nous avons commencé à y réaliser, est totalement changé.

Nous ferons la même chose, dès que sur le Sud Ouest de l'agglomération lyonnaise, on aura développé la population, organisé ce secteur comme nous sommes en train d'y travailler aujourd'hui. J'aurai l'occasion dans quelques semaines au cours de réunions publiques, de discuter avec les Maires du Sud Ouest de ce que nous allons faire.

Nous sommes en train de faire en sorte que le métro qui aujourd'hui va jusqu'à Oullins, puisse aller jusqu'aux hôpitaux Sud. J'ai demandé à Bernard Rivalta qu'il étudie tout de suite la connexion avec les hôpitaux Sud de manière à ce que dans le plan campus Mérieux on puisse avoir la liaison entre Jean Jaurès -là où va s'installer une partie du campus Mérieux- et ce qui va se passer du côté hôpital où il y aura les cliniciens qui travailleront dans le cadre du pôle d'excellence qui sera installé ici.

Après, vous me dites : « Pensez à Gerland ! ». Gerland, on y pense ! Nous avons fait un comité de pilotage avec Jean-Pierre Flaconnèche, Gilles Buna, il y a une quinzaine de jours. Nous aurons l'occasion de présenter dans quelques temps aux uns et aux autres et à la population en particulier, nos réflexions sur le devenir de ce quartier. Une réflexion qui s'articule autour des circulations à la fois métro mais aussi de

la liaison du côté Debourg et de ce que nous avons fait du côté de la gare Jean Macé. Nous voulons essayer de montrer comment les liaisons cyclistes, modes doux, piétons, etc... peuvent s'articuler et desservir ce quartier pour en faire un quartier beaucoup plus urbain. Tout ceci, nous y réfléchissons et c'est aujourd'hui dans les tuyaux parce que la vision que nous avons de l'agglomération lyonnaise ne se limite pas à l'année prochaine mais nous regardons sur une grande perspective. Une partie de ce que nous allons réaliser à Gerland va prendre forme au cours de ces prochaines années.

Puisque M. Geourjon parlait tout à l'heure des soirs de matchs, je pense qu'il parlait des matchs de football puisqu'il a pris partie pour maintenir le stade à Gerland. Vous savez que nous, nous voulons plutôt mettre le football sur le Grand stade et mettre le rugby sur le stade de Gerland plutôt que d'avoir à reconstruire un autre stade pour le rugby qui, si vous suivez les résultats sportifs, a des chances de monter dans le Top 14. Donc, nous avons à gérer à la fois les problématiques du dynamisme de l'Olympique Lyonnais et le dynamisme du LOU.

Puisque vous posez cette question, chacun dans cette Assemblée a eu l'occasion de se positionner. Je comprenais par exemple la position de M. Tête, contre le stade alors que moi, je suis pour. Mais je n'ai jamais bien compris ce que le Groupe UMP pensait. Parce que j'ai entendu de sa part des réflexions qui étaient un peu contradictoires. De M. Havard par exemple, vous savez, votre Collègue élu sur la même liste que vous lors des dernières élections municipales de Lyon, c'est toujours votre Collègue ? De M. Robert Thévenot, me disant « *mais il faut mettre le stade à Gerland* », alors que vous aviez conclu -vous l'aviez dit lors d'un dernier Conseil municipal- que le stade ne pouvait pas être construit à Gerland. C'était une des conclusions de la Commission d'étude que vous aviez eue pendant 6 mois avec M. Thierry Braillard et donc, je pensais que ce point au moins était acté entre nous. Mme Nora Berra nous dit « *nous on est pour le grand stade, il n'y a aucun problème* ». Donc puisqu'elle est là aujourd'hui...

Mme BERRA Nora : Et alors ?

M. LE MAIRE : Vous êtes pour le grand stade Madame Nora Berra ?

Mme BERRA Nora : Où est le problème Monsieur le Maire ?

M. LE MAIRE : Je n'ai aucun problème, je serais même ravi que vous me confirmiez aujourd'hui que vous êtes pour le grand stade.

M. BERRA Nora : On n'a jamais dit qu'on était contre le grand stade.

M. LE MAIRE : Ah bon !!!

(Brouhaha.)

Mme BERRA Nora : Essayez de suivre un petit peu nos propos...

M. LE MAIRE : C'est ce que dit M. Meunier par exemple ?

Mme BERRA Nora : Mais ce que dit M. Meunier, ça n'engage que lui.

M. LE MAIRE : Ah bon, je croyais qu'il était derrière vous...

Mme BERRA Nora : Là, je peux vous dire, que ce n'est pas une question de stade...

M. LE MAIRE : Je ne comprends pas alors. Nous, avec M. Tête, on n'est pas sur la même liste, comme vous l'avez remarqué. J'aime bien quand vous venez car ça permet de préciser les choses à la fois sur la politique nationale et sur les enjeux lyonnais. Donc pour le moment, vous êtes pour le stade ?

Mme BERRA Nora : Vous savez, c'est démocratique... C'est comme dans votre Majorité.

M. LE MAIRE : Donc, vous, vous êtes pour le stade, Mme Balas est pour le grand stade. Monsieur Havard, vous êtes pour le Grand stade au Montout ?

M. HAVARD Michel : Monsieur le Maire, je voudrais simplement vous rappeler, pas à votre rôle de Président de cette séance, mais au rôle...

M. LE MAIRE : Mais justement j'interroge, c'est vous qui m'avez interrogé !

M. HAVARD Michel : ...d'organisateur des débats et la série questions-réponses avec le maître d'école, vous savez, on a tous passé l'âge de le faire. Donc, ne vous inquiétez pas, vous aurez bientôt l'occasion...

M. LE MAIRE : Mais c'est intéressant que les Lyonnais sachent !

M. HAVARD Michel : Oui mais vous aurez bientôt cette occasion et quand on aura envie de le dire aux Lyonnais, on le dira aux Lyonnais. Si vous voulez qu'on fasse la même chose en demandant qui soutient Frêche et qui ne soutient pas Frêche, qui est-ce qui trouve que votre démarche a été très bonne ?

M. LE MAIRE : Il n'y a aucun problème !

(Brouhaha.)

M. HAVARD Michel : Voyez, je pense qu'on n'est pas là pour faire ce genre de sketch et je vous invite à revenir au dossier T1.

M. LE MAIRE : J'ai apporté pour Mme Berra une petite note puisque vous évoquez Georges Frêche, sur son second de liste, je ne vais pas en parler en Conseil municipal mais simplement pour son information personnelle.

Nous concluons sur ce dossier. Il n'y a pas d'opposition officielle. Donc, est-ce qu'il faut que nous poursuivions T2 -parce que c'est notre problème- en même temps que T1 et T3, pour desservir le Grand stade ou pas ?

M. HAVARD Michel : Je vous propose d'organiser une réunion là où c'est le lieu, que ce soit ici ou au Grand Lyon, sur tous ces sujets. Nous y viendrons, nous y travaillerons, nous y donnerons notre avis et nous vous le fournirons autrement que sous forme d'une question-réponse à la volée et à la va-vite.

M. LE MAIRE : Bien, je constate qu'il n'y a pas de réponse très claire. Sur le dernier dossier que nous avons présenté, je vous le rappelle sur T3, vous nous aviez fait des remarques en nous disant : nous n'avons pas un dossier T3, celui qui emmène depuis la Part-Dieu, les gens sur le Carré de Soie et ensuite éventuellement sur le grand stade. Donc, nous allons organiser une desserte. On nous a dit : « le dossier n'est pas assez complet ! » On est d'accord, on va le représenter.

On va le représenter mais puisqu'il n'est pas assez complet, c'est qu'il y a un certain nombre de remarques sur, effectivement, la desserte du grand stade. Donc, il serait bien qu'on nous dise aujourd'hui si on est pour, ou si on est contre le grand stade. En ce qui concerne sa desserte, ce n'est pas encore le jour. J'espère que -cela ne fait que six ans qu'on en débat- un jour peut-être, le groupe UMP aura une position claire sur le grand stade.

Je mets aux voix les conclusions de mon rapport. Il n'y a pas d'opposition ? Elles sont adoptées.

(Adopté.)